

Uttam. Singh v. State of Punjab and others (I. S. Tiwana, J.)

ਆਈਐਸ ਟਿਵਾਣਾ ਜੇ.

ਉੱਤਮ ਸਿੰਘ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2364 .

13 ਜਨਵਰੀ 1986

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਆਰਟੀਕਲ 14 ਅਤੇ 19—ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ), ਕਲਾਸ I ਨਿਯਮ, 1976— ਨਿਯਮ 2(c) 9(1)(5) ਅਤੇ (6)- ਭਰਤੀ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਚੋਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ-ਅਜਿਹੀ ਸਾਲਾਨਾ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ-ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ-ਸਰਕਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਹਰੇਕ ਸਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਵੱਖਰੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ-ਚੁਣਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਜਾਂ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਚੋਣ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ch ਉਮੀਦਵਾਰ ਯੋਗ- ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ - ਕੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 16 ਦਾ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ-ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ-ਕੀ ਨਿਯਮ 2(c) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ- ਚੋਣ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ - ਕੀ ਵਿਗਾੜ ਹੈ - ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ 40 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ - ਕੀ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਉਸ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਜਾਂ ਨਾਇਬ-ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਉਸ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਚਾਰੇ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਯੋਗ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਕਲਾਸ ਟੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(1), (5) ਅਤੇ (6) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। 1976 ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 2(c) ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸੇਵਾ-ਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਧੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖੇ ਗਏ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮ 9 ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਿਰੀਅਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕਰਨਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀਆਂ ਲਈ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਯਮ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਨਾਇਬ-ਤਹਿਸੀਲਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸੇਵਾ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਪਰਿਪੱਕ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੰਤਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਟੈਸਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਕਾਦਮਿਕ ਮਾਈਕ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਕਿ ਮਨਮਾਨੀ ਦੇ ਕੁਝ ਤੱਤ ਨੇ ਵੀਵਾ ਵੋਸ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਬੂਤ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਗੱਲ ਹੋਰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਹੈ ਕਿ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋ ਟੈਸਟਾਂ ਅਰਥਾਤ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ ਅਤੇ ਵੀਵਾ ਵੋਸ ਟੈਸਟ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਂਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਬੇਸ਼ੱਕ, viva voce ਲਈ ਅੰਕ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਆਪਹੁਦਰੇਪਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਪਰ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹੋਵੇ। ਇੱਥੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੋਂ ਚੋਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਹੀ ਤਰੀਕਾ ਵੀਵਾ ਵੋਸ ਟੈਸਟ ਦੁਆਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਸਭ ਤੋਂ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੇਵਾ ਲਈ ਚੋਣ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਅਤੇ 40 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ..

(ਪਰਾ ੬)।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਉਹ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਨ ਹੋਵੇ :-

Uttam. Singh v. State of Punjab and others (I. S. Tiwana, J.)

- (i) ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਲਈ ਭੇਜੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ; .
  - (ii) -1 (ਤਹਿਸੀਲਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਨਾਇਬ-ਤਹਿਸੀਲਦਾਰਾਂ) ਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ , ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੋ।
  - (iii) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ. 2 ਕੀ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣਨ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ;
  - (iv) ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ;
  - (v) ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 20(2) ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ;
  - (vi) ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਦਿਸ਼ਾ- ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ;
  - (vii) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਖਰਚਾ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ।
- ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਏ.ਕੇ.ਚੋਪੜਾ ।

ਐਸ ਐਸ ਬਾਜਵਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ।

ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜੀ.ਸੀ.ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਨਾਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

### ਨਿਰਣਾ

**ਐਸ ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.**

(1) ) ਕਲਾਸ I ਨਿਯਮ, 1976 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਿਯਮ) ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।

(2) ਦੇ ਤਹਿਤ , ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰਾਂ/ਨਾਇਬ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਐਗਜ਼ੈਕਟਿਵ ਸ਼ਾਖਾ) ਵਿੱਚ ਛੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਾਲ 1978, 1980 ਅਤੇ 1982 ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਕੋਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ

ਤਹਿਸੀਲਦਾਰਾਂ, ਭਾਵ, ਦੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜੋ ਸਾਲ 1978 ਲਈ ਆਈਆਂ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ, ਭਾਵ, 1980 ਅਤੇ 1982 ਲਈ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇੱਕ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਇੱਛਾ ਕੀਤੀ। ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰਾਂ/ਨਾਇਬ-ਤਹਿਸੀਲਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਸਹੀ ਚੈਨਲ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜਣੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(5) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ (ਅਨੇਕਚਰ P..3) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ "ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਹਰ ਸਾਲ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਭੇਜੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ"। ਇਸ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਜ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ (ਤਹਿਸੀਲਦਾਰਾਂ/ਨਾਇਬ-ਤਹਿਸੀਲਦਾਰਾਂ) ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਸਮੇਤ ਚਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ 1985 ਦੇ ਪੱਤਰ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ. 4) ਰਾਹੀਂ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਾਲ 1978 ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਕੋਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਚੋਣ/ਭਰਤੀ ਲਈ। ਇਸ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2) ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦਾ ਨਾਮ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਇਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਹੁਣ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਖੁਦ 12 ਮਾਰਚ, 1976 ਤੋਂ ਨਾਇਬ-ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - ਹੁਕਮ ਅਨੁਸੂਚੀ P. 1 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - 22 ਸਤੰਬਰ 1979 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ. 2) ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲ 1978 ਲਈ ਮਾਰਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਲਈ ਚੋਣ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਚੋਣ ਦੀ ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਸੀ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਉੱਚ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ (100 ਵਿੱਚੋਂ 40) ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਨੂੰ ਗੈਰ- ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਆਪਹੁਦਰਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਇੱਕ ਹਕੀਕਤ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 1978 ਵਿੱਚ

Uttam. Singh v. State of Punjab and others (I. S. Tiwana, J.)

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨਾ ਤਾਂ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਾਇਬ-ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ, ਫਿਰ ਵੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਸ. ਉਸਨੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਤਾਰੀਫ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇਹ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ "ਇਹ ਨਹੀਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਾਲ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਸਾਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ/ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਟੇ ਦੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। PCS (EB) ਵਿੱਚ।" ਜਵਾਬਦਾਤਾ, ਨੰਬਰ 2, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਟੈਂਡ, ਇੰਟਰਵਿਊ ਅਤੇ 40 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖੰਡਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਹਾਈਲਾਈਟ ਕੀਤਾ ਹੈ: -

“ਨਿਯਮ 15(3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਹੈ ਜੋ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ - ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਸਮਝੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੈਨ ਡੀਡੇਟਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ। ਇਸ ਲਈ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ, ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਚੋਣ ਲਈ ਇਕੋ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਢੁਕਵਾਂ ਤਰੀਕਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਿਛਲੇ 20 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਿਛਲੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ 40 ਅੰਕ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਰਾਦਾ ਇੰਟਰਵਿਊ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ, ਉਸਦੀ ਮਾਨਸਿਕ ਸੁਚੇਤਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਅਤੇ ਗਿਆਨ ਦੀ ਖੋਜ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਉਸਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉਹ ਪੋਸਟ ਜਿਸਦੀ ਉਸ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਇੱਥੇ ਵਰਣਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਕੁੱਲ 40 ਅੰਕ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ

ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ ਬਲਕਿ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਤਿੰਨ/ਚਾਰ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। "

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਅੱਖਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਨਿਯਮ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (c) "ਸਿੱਧੀ ਮੁਲਾਕਾਤ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ "ਨਿਯਮ 4 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਨਿਯਮ 7, 8 ਅਤੇ 9 ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਢੰਗ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ: -

1. . ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।
8. ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ: -
  - (1) ਮਿਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ;

"

- (2) A-II ਰਜਿਸਟਰ ਕਰੋ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਲਾਸ II ਦੇ ਅਸਥਾਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਕਲਾਸ III ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮੰਤਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਰੱਖਦੇ ਹਨ;
- (3) ਰਜਿਸਟਰ A-III ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਫ਼ਸਰਾਂ, ਬਲਾਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫ਼ਸਰਾਂ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ

Uttam. Singh v. State of Punjab and others (I. S. Tiwana, J.)

ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫਸਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ;

- (4) ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਤੀ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ; ਅਤੇ
- (5) ਰਜਿਸਟਰ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਤੀ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪੁਰਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ । ਨਿਯਮ
9. (1) ਹਰੇਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਾਲ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਇੱਕ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਜਾਂ ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਯੋਗ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।
- (2) ਕਿਸੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਉਪ ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਮਾਲ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰੇਗਾ। ਉਸ ਦਾ ਚਾਰਜ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦੁਕਵਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- (3) ਹਾਇ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਾਲ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗ ਸਮਝੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗ ਸਮਝੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਅਤੇ ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਦੇ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ;

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ, ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰ A.-I 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਦੁੱਗਣੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

- (4) ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਾਲ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਮੰਤਰੀ ਰਾਹੀਂ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੁਕਵਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਸੂਚੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
- (5) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਅੰਤਿਮ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ-
- (a) ਇੱਕ ਪੱਕਾ ਹੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਸ ਸਾਲ ਲਗਾਤਾਰ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ;
- (b) ਨਾਮਜ਼ਦ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਨਵੰਬਰ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ 45 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦਾ ਸੀ ; ਅਤੇ
- (c) ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੈ।
- (6) ਹਰ ਸਾਲ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਾਲੀਆ ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਅੰਤਿਮ ਸੂਚੀ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਫਾਰਮ I ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਰੋਲ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੇਗਾ।
- (7) ਉਪ-ਨਿਯਮ (6) ਅਧੀਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਸੂਚੀਆਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜੋ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਸਮਝੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਨਿਯਮ (7) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ.ਸੀ.ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰ ਅਲ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। "



Uttam. Singh v. State of Punjab and others (I. S. Tiwana, J.)

ਨਿਯਮ 12 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਇੱਕ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਓਪਨ ਬਜ਼ਾਰ ਤੋਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ: -

“12. (1) ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਇਮਤਿਹਾਨ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਿਯਮ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ III ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ! ma(y) ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(2) ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਨਿਯਮ 18 ਸੇਵਾ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੋਟਾ ਅਤੇ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

“18. ਸਰਕਾਰ 100 ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਲੈਬ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਉਪਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰੇਗੀ : -

(i) ਪਹਿਲੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਰ ਵਿਕਲਪਿਕ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਰਜਿਸਟਰ 'ਬੀ' 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਭਰੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(ii) 2 ਵੀਂ, 8 ਵੀਂ, 14 ਵੀਂ, 20 ਵੀਂ, 26 ਵੀਂ, 32 ਵੀਂ, 38 ਵੀਂ, 44 ਵੀਂ, 50 ਵੀਂ, 56 ਵੀਂ, 62 ਵੀਂ, 68 ਵੀਂ, 74 ਵੀਂ, 80 ਵੀਂ, 86 ਵੀਂ, 92 ਵੀਂ, 96 ਵੀਂ ਅਤੇ 100 ਵੀਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਏ.ਆਈ. ਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। "

ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਕੇ. ਚੋਪੜਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 9 ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਖਾਸ ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (6) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਰਜਿਸਟਰ ਅਲ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸਾਲ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। 18 ਰਜਿਸਟਰ ਅਲ ਤੋਂ ਕੈਂਡੀ ਮਿਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਕੋਟਾ ਅਤੇ

ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦੱਸਦਾ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਅੱਗੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਾਲ 1978 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਸਾਲ 1978 ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰ ਅਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਸੀ। 22 ਸਤੰਬਰ 1979 ਤੱਕ ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਾਲ 1980 ਅਤੇ 1982 ਵਿੱਚ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰਾਂ/ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਗਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਪਰ ਉਸਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। 1978 ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੋਟੇ ਦੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕਲਾਤਮਕ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਵਾਈਵੀ ਰੰਗਈਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਜੇ . ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪੱਕਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਲਈ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰੀ- ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹਰ ਸਾਲ ਸਤੰਬਰ ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। 1 ਸਤੰਬਰ, 1976 ਤੋਂ 31 ਅਗਸਤ, 1977 ਤੱਕ ਮੌਜੂਦ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਮਈ, 1976 ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕੁਝ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ 5 ਦੀ ਰੰਜ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸੈਟਿੰਗ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ: -

“ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰ ਸਾਲ ਸਤੰਬਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਸਾਲ 1976 ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਐਸਬੀ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਗ੍ਰੇਡ II ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲਾ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਉਸ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ

Uttam. Singh v. State of Punjab and others (I. S. Tiwana, J.)

ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 15 ਤੱਕ ਉੱਚ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਤੋਂ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਗ੍ਰੇਡ II ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਜ਼ੋਨਲ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿਆਪੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਸਵਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੋਧੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਈਆਂ ਸਨ। ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੋ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਸਨ, ਉਹ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਨਾ ਕਿ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ।"

ਨਿਆਂਇਕ ਮਿਸਾਲ ਦੀ ਇਸ ਅਦੁੱਤੀ ਕੰਧ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਕੋਈ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਮੈਨੂੰ, 'ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਇਸ ਸਟੈਂਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਰਾਜ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (c) ਜੋ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, 'ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। It] ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ 'ਸੇਵਾ' ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ। ਸਿਰਫ ਰਜਿਸਟਰ 'ਬੀ' ਰਾਹੀਂ ਹੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰਾਹੀਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 8 ਦੀ ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

, (5) ਫਿਰ ਸ਼੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਹਾਰਕ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ 9 ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰ ਅਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਸਿਰਫ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ, ਪਰ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਡਵੀਜ਼ਨਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਾਲ ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਵੀ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰਾਂ/ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਜੋੜਦੇ ਰਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਲਈ ਇਹ ਕੈਂਡੀ ਤਾਰੀਖਾਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਰਾਹ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ। ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਸਪੁਰਦਗੀ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਰਹਿਤ ਲੱਗਦੀ ਹੈ। ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਭਾਵ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ, ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਾਲ ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਵੱਲੋਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਜਾਂ ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਾਮ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣੀ ਪਵੇਗੀ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰਾਂ/ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਨਾਵਾਂ ਜੋੜਨ ਨਾਲ ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰਾਹੀਂ ਭਰਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚੋਂ ਚੁਣ ਕੇ ਸੇਵਾ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਰਜਿਸਟਰ 'ਬੀ' 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ। ਵਾਈ.ਵੀ.ਰੰਗਈਆ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਬਾਈਡਿੰਗ ਉਦਾਹਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਸਾਲ 1978 ਵਿੱਚ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ/ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, 1978 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਚਾਰੇ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੇਵਾ ਸਾਲ 1978 ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸ ਦਾ ਅਜਿਹੇ ਐਪ ਪੁਆਇੰਟ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ।

(6) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪਹਿਲੂ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕਰਵਾਉਣ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਲਈ 40 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੋਣ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੇਰੇ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਜਿਸਟਰ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦਾ ਇਹ ਤਰੀਕਾ ਪਿਛਲੇ ਵੀਹ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਠੋਰ ਅਭਿਆਸ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ 'ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦਾ ਆਯੋਜਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉੱਪਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ 40 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਨਮਾਨੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਉਸਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਭਾਸ਼ ਚਮੇਰ ਸ਼ਰਮਾ

Uttam. Singh v. State of Punjab and others (I. S. Tiwana, J.)

ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, (2) ). ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ (ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ) (3) ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਟੈਸਟ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸੇਵਾ ਲਈ ਭਰਤੀ, ਭਾਵ, viva Voce ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਗੱਲ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਵੀਵਾ ਵੱਸ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਇੰਨਾ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਇੱਕ ਜ਼ਬਾਨੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਆਪਹੁਦਰੇਪਣ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸਹੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਹਰਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਪੁਨਰ- ਭਰਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਇਹ

(1) 1984(1) SLR 165.

(2) CA 10161/83 ਨੇ 10 ਮਈ, 1985 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

ਇੱਥੇ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ.. ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰਾਂ/ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। , ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਮਨਮਾਨੀ ਦਾ ਕੁਝ ਤੱਤ ਵੀਵਾ ਵੱਸ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਬੂਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ। ਇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਮਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੋ ਟੈਸਟਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਰਥਾਤ, ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ ਅਤੇ ਵਿਵਾ ਵੱਸ ਟੈਸਟ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡ ਸ਼ਿਪਸ ਨੇ) ਲੀਲਾਧਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ, (4) ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜੇਫ ਚਿਨੱਪਾ ਰੈੱਡੀ, ਜੇ .

"ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੂਬੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਨਿਵੇਕਲੇ ਝਾੜੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦੋ% ਸਾਲ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਦਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ , ਜਦੋਂ ਮਾਮਲੇ ਵਧੇਰੇ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ" ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀ ਬੁੱਧੀ।"

ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ

“ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰੇ ਕਿ ਕੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਟੈਸਟ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਟੈਸਟ ਲਈ ਕਿੰਨੇ ਅੰਕ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਅੰਕ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਮਨਮਾਨੇ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਪਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ (ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ) ਜਿੱਥੋਂ ਚੋਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਹੀ ਤਰੀਕਾ ਵੀਵਾ ਵੌਸ ਟੈਸਟ ਦੁਆਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉੱਚ ਡਿਗਰੀ ਕੋਰਸਾਂ ਲਈ ਐਡ ਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵੀਵਾ ਵੌਸ ਟੈਸਟ ਲਈ ਮਾਰਕਿਸ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਉੱਚ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਕਈ ਵਾਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਖ਼ਤ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ। ਐਕਸਪਰਟ ਬਾਡੀਜ਼ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਜੱਜ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਰਕਾਰ ਲਿਖਤੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵੀਵਾ ਵੌਸ ਟੈਸਟ ਦੇ ਕੁਝ ਖਾਸ ਫਾਇਦੇ ਹਨ, ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕੈਨ ਡੀਡੇਟ ਦੀ ਪਹਿਲਕਦਮੀ, ਸੁਚੇਤਤਾ, ਸੰਸਾਧਨ, ਨਿਰਭਰਤਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟਿਵਤਾ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ, ਚਰਚਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ, ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(3) 1982(1) SCR 329.

ਦੂਜਿਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲਣਾ-ਜੁਲਣਾ, ਅਨੁਕੂਲਤਾ, ਨਿਰਣਾ, ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ, ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ, ਬੌਧਿਕ ਅਤੇ ਨੈਤਿਕ ਅਖੰਡਤਾ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਗੁਣਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸ਼ਾਇਦ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, Ujy a viva Voce test, ਜੋ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸੀਵੇਧਾਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਇਹਨਾਂ ਵਜ਼ਨਦਾਰ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੇਟੈਂਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਹਨਾਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ .ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਪੱਕ ਸ਼ਖ਼ਸੀਅਤ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇੰਟਰਵਿਊ ਟੈਸਟ ਹੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਕਾਦਮਿਕ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। . ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਮਾਮਲਾ ਹੱਥ ਵਿਚ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੈਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪੁਰਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ।

Uttam. Singh v. State of Punjab and others (I. S. Tiwana, J.)

(7) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 1978 ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ। ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਲਈ ਇੱਥੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿ ਇਹ, ਫਿਰ ਵੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ।

**ਐਚ. ਐਸ. ਬੀ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ